



Tieslietu ministrija

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536; tālr.: 67036801, 67036716, 67036721; fakss: 67210823, 67285575;
e-pasts: tm.kanceleja@tm.gov.lv; www.tm.gov.lv

LĒMUMS

Rīgā

30.07.2020.

Nr. 1-4.1/81

**Latvijas Zvērinātu notāru padomes
priekšsēdētājam Jānim Skrastiņam**

**Rīgas apgabaltiesas
zvērinātai notārei Līgai Eglītei**

*Par disciplinārsoda uzlikšanu
Rīgas apgabaltiesas
zvērinātai notārei L. Eglītei*

Tieslietu ministrijā 2020. gada 14. maijā saņemts Latvijas Zvērinātu notāru padomes (turpmāk – Padome) 2020. gada 8. maija galīgais lēmums disciplinārlietā Nr. 05-04/78 par Rīgas apgabaltiesas zvērinātas notāres Līgas Eglītes (turpmāk – zvērināta notāre L. Eglīte) rīcību.

Saskaņā ar Notariāta likuma 185. panta 1. punktu 2020. gada 28. maijā informēju Padomi, ka Padomes 2020. gada 8. maija galīgais lēmums disciplinārlietā Nr. 05-04/78 par zvērinātas notāres L. Eglītes rīcību tiks pārskatīts.

Izvērtējot saņemtos disciplinārlietas materiālus, Padomes sniegto papildu informāciju, kā arī zvērinātas notāres L. Eglītes sniegto rakstveida paskaidrojumu, konstatēju tālāk norādītos apstākļus.

Padome 2019. gada 6. jūnijā veica Pilnvaru reģistra lietošanas tiesiskuma un pareizības uzraudzības pasākumus, kuru rezultātā konstatēti datu pieprasījumi par zvērinātas notāres Ilonas Ķibildes 2019. gada 30. maija ierakstiem, proti, 2019. gada 3. jūnijā plkst. 17.36 par 11 ierakstiem un plkst. 18.21 par 11 ierakstiem. Minētos pieprasījumus veikusi zvērinātas notāres L. Eglītes palīdze Dace Bormane-Sloga.

Padome 2019. gada 7. jūnijā lūdza zvērinātu notāri L. Eglīti sniegt paskaidrojumu par veikto Pilnvaru reģistra lietošanas tiesiskuma un pareizības uzraudzības pasākumu rezultātā konstatētajiem apstākļiem.

Padomē 2019. gada 12. jūnijā saņemts zvērinātas notāres L. Eglītes paskaidrojums. Iepazīstoties ar tā saturu, Padome 2019. gada 17. jūnija vēstulē lūdza zvērinātai notārei L. Eglītei sniegt papildu paskaidrojumu. Vienlaikus 2019. gada 17. jūnijā Padome lūdza zvērināta notāra palīdzei D. Bormanei-Slogai sniegt paskaidrojumu par Pilnvaru reģistra konkrēto ierakstu datu pieprasījumu iemeslu un pamatojumu, tostarp, kādu konkrētu notariālo darbību izpildei dati pieprasīti. Zvērinātas notāres L. Eglītes papildu paskaidrojums Padomē saņemts 2019. gada 21. jūnijā, savukārt zvērināta notāra palīdzes D. Bormanes-Slogas paskaidrojums Padomē saņemts 2019. gada 26. jūnijā.

Ar Padomes 2019. gada 6. septembra lēmumu ierosināta disciplinārlieta pret zvērinātu notāri L. Eglīti par iespējumu disciplinārpārkāpuma izdarīšanu – par notariāta noslēpuma principa neievērošanu, pārkāpjot Notariāta likuma 79. panta otro daļu, un Latvijas Zvērinātu notāru Ētikas kodeksa, kas apstiprināts Latvijas zvērinātu notāru kopsapulcē 2003. gada 17. oktobrī (protokols Nr.3), (turpmāk – Ētikas kodekss) 14. punktu. Lieta nodota izskatīšanai Latvijas Zvērinātu notāru disciplinārlietu komisijai (turpmāk – Disciplinārlietu komisija) motivēta atzinuma sniegšanai līdz 2019. gada 29. novembrim.

Disciplinārlietu komisija, skatot disciplinārlietu Nr. 05-04/78, 2019. gada 29. novembra sēdē konstatēja apstākļus, par kuriem nepieciešams papildu paskaidrojums no zvērinātas notāres L. Eglītes un zvērināta notāra palīdzes D. Bormanēs-Slogas. Ievērojot minēto, konstatēta arī nepieciešamība lūgt Padomi pagarināt termiņu atzinuma sniegšanai disciplinārlietā Nr. 05-04/78.

Disciplinārlietu komisija 2019. gada 5. decembrī nosūtīja zvērinātai notārei L. Eglītei un zvērināta notāra palīdzes D. Bormanēi-Slogai papildu paskaidrojuma pieprasījumu, lūdzot sniegt paskaidrojumu līdz 2019. gada 23. decembrim.

Padomē 2019. gada 20. un 23. decembrī saņemti zvērinātas notāres L. Eglītes paskaidrojumi par zvērināta advokāta A. S. sūdzību un N.S. pilnvarnieka A. S. sūdzības papildinājumiem, savukārt 2019. gada 23. decembrī Padomē saņemts zvērināta notāra palīdzes D. Bormanēs-Slogas paskaidrojums par zvērināta advokāta A. S. sūdzību.

Ar Padomes 2020. gada 10. janvāra lēmumu pagarināts termiņš atzinuma sniegšanai disciplinārlietā Nr. 05-04/78 līdz 2020. gada 31. martam, kā arī nolemts pievienot disciplinārlietas materiāliem zvērināta advokāta A. S. sūdzību un N. S. pilnvarnieka A. S. sūdzības papildinājumu daļā par pretiesisku pilnvaru pārbaudi Zvērinātu notāru apliecināto pilnvarojumu reģistrā un notariāta noslēpuma izpaušanu.

Disciplinārlietu komisija 2020. gada 21. februāra atzinumā disciplinārlietā Nr. 05-04/78, pamatojoties uz Notariāta likuma 181. pantu, atzina, ka disciplinārlieta daļā par notariāta noslēpuma principa neievērošanu, pārkāpjot Notariāta likuma 79. panta pirmo un otro daļu un Ētikas kodeksa 14. punktu, izbeidzama, jo ziņu izpaušanas avotu nav iespējams noskaidrot disciplinārlietas ietvaros. Savukārt zvērinātas notāres L. Eglītes rīcība, pieļaujot savas palīdzes D. Bormanēs-Slogas pretiesisku darbību, kas izpaudās nepamatotā personas datu apstrādē, ielūkojoties Pilnvaru reģistrā, tādējādi pārkāpjot Notariāta likuma 5. un 247. pantu, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula) 5. panta 1. punkta „a”, „b”, „c” apakšpunktu „Personas datu apstrādes principi”, un Ētikas kodeksa 12. punktu, ir vērtējama kā disciplinārpārkāpums. Vienlaikus Disciplinārlietu komisija minētajā atzinumā aicināja Padomi zvērinātai notārei L. Eglītei par pieļauto pārkāpumu nepiemērot disciplinārsodu, izskaidrojot rīcības nepareizību.

Padome, izvērtējot disciplinārlietas materiālus un Disciplinārlietu komisijas 2020. gada 21. februāra atzinumu, piekrita Disciplinārlietu komisijas 2020. gada 21. februāra atzinumam un pievienojās tajā paustajai argumentācijai un secinājumiem. Ņemot vērā minēto, ar Padomes 2020. gada 8. maija galīgo lēmumu disciplinārlietā Nr. 05-04/78 izbeigta disciplinārlieta daļā par notariāta noslēpuma principa neievērošanu, pārkāpjot Notariāta likuma 79. panta otro daļu un Latvijas Zvērinātu notāru Ētikas kodeksa 14. punktu, jo ziņu izpaušanas avotu nav iespējams noskaidrot disciplinārlietas ietvaros; zvērinātas notāres L. Eglītes rīcība, pieļaujot savas palīdzes D. Bormanēs-Slogas pretiesisku darbību, kas izpaudās nepamatotā personas datu apstrādē, ielūkojoties Pilnvaru reģistrā, tādējādi pārkāpjot Notariāta likuma 5. un 247. pantu, Vispārīgās datu aizsardzības regulas 5. panta 1. punkta „a”, „b”, „c” apakšpunktu „Personas datu apstrādes principi”, un Latvijas Zvērinātu notāru Ētikas kodeksa 12. punktu, ir atzīta par disciplinārpārkāpumu, kā arī nolemts zvērinātai notārei L. Eglītei nepiemērot disciplinārsodu, izskaidrojot rīcības nepareizību.

Pārskatot 2020. gada 8. maija galīgo lēmumu disciplinārlietā Nr.05-04/78, Padomei tika lūgts sniegt papildu informāciju, kā arī zvērinātai notārei L. Eglītei pieprasīts paskaidrojums, lūdzot atbildēt uz paskaidrojuma pieprasījumā norādītajiem jautājumiem.

Zvērināta notāre L. Eglīte paskaidrojumu tieslietu ministram sniegusi 2020. gada 17. jūnijā. Paskaidrojumā norādīts, ka viņas palīdzē D. Bormane-Sloga, ņemot vērā, ka kopš 2019. gada 3. jūnija ir pagājis vairāk nekā gads, nevēlas izteikt pieņēmumus, kādēļ datus Pilnvaru reģistrā ir pieprasījusi divas reizes.

Zvērināta notāre L. Eglīte apliecina, ka gan viņas, gan viņas biroja darbinieku izpratne par personu datu apstrādi ir balstīta normatīvajos aktos ietvertajā regulējumā par personas datu apstrādi un personu datu aizsardzību. Gan zvērināta notāre L. Eglīte, gan viņas biroja darbinieki ar lielāko atbildību attiecoties pret personu datu apstrādi un aizsardzību. Birojā ir veikuši nopietnas pārrunas un pārrunājuši pieejamo reģistru izmantošanu un izmantošanas uzlabošanu.

Kā attaisnojumu savas palīdzes rīcībai, zvērināta notāre L. Eglīte paskaidro, ka pilnvaru reģistrs ir izveidots salīdzinoši nesen un Notāru informācijas sistēmā pēc tā izveides ievietots vietā, kur agrāk bija atsaukto pilnvaru reģistrs, un gadījumā, ja ir jāpārlicinās par pilnvaras atsaukumu, tad meklējot datus pilnvaru reģistrā var uzreiz pārlicināties gan par pilnvaras izdošanas faktu, gan par pilnvaras spēkā esamību (faktu, ka pilnvara nav atsaukta). Gan zvērinātai notārei L. Eglītei, gan viņas biroja darbiniekiem ir zināms, ka reģistros pieejamie personu dati ir iegūstami un apstrādājami tikai amata pienākumu pildīšanai. Personas datu iegūšana var notikt tikai konkrētam, skaidram un likumīgam mērķim, un šis mērķis sasniedzams, iegūstot minimāli nepieciešamo datu apjomu.

Zvērināta notāre L. Eglīte paskaidro, ka viņas palīdzes D. Bormanes-Slogas ieskatīšanās Pilnvaru reģistrā 2019. gada 3. jūnijā faktiski ir notikusi pildot amata pienākumus, jo ieskatīšanās reģistrā nav notikusi intereses pēc meklējot datus reģistrā, bet gan ir notikusi pēc sarunas ar klientu. Jau iepriekš sniegtajos paskaidrojumos zvērināta notāre esot norādījusi, ka viņas palīdzē D. Bormane-Sloga apzinās un atzīst savu kļūdu – nepareizu pieejamo reģistru izmantošanu, kuras rezultātā diemžēl ir notikusi nepamatota personas datu apstrāde.

Papildus zvērināta notāre L. Eglīte paskaidro, ka, izmantojot Notāru informācijas sistēmā pieejamos reģistrus, netiek nodrošināta personu datu nepieejamība, t.i., veicot amata pienākumus konkrēta klienta uzdevumā, notāram ir redzami arī citu personu dati, kas nav nepieciešami amata pienākumu pildīšanai attiecībā uz konkrēto klientu.

Izvērtējot disciplinārlietas Nr.05-04/78 materiālus, Disciplinārlietu komisijas 2020. gada 21. februāra atzinumā un Padomes 2020. gada 8. maija galīgajā lēmumā konstatēto un secināto, kā arī izvērtējot Padomes 2020. gada 9. jūnijā sniegto informāciju un zvērinātas notāres L. Eglītes 2020. gada 17. jūnija paskaidrojumu, atzīstu par pareizu un pievienojos Padomes 2020. gada 8. maija galīgajā lēmumā sniegtajai argumentācijai un secinājumiem. Proti, par disciplinārlietas izbeigšanu daļā par notariāta noslēpuma principa neievērošanu, pārkāpjot Notariāta likuma 79. panta otro daļu un Latvijas Zvērinātu notāru Ētikas kodeksa 14. punktu, jo ziņu izpaušanas avotu nav iespējams noskaidrot disciplinārlietas ietvaros. Savukārt zvērinātas notāres L. Eglītes rīcībā, pieļaujot savas palīdzes D. Bormanes-Slogas darbību, kas izpaudās nepamatotā personas datu apstrādē, ielūkojoties Pilnvaru reģistrā, ir konstatējams disciplinārpārkāpums.

Uzskatu, ka Disciplinārlietu komisijas 2020. gada 21. februāra atzinumā, kuram pilnībā pievienojusies Padome 2020. gada 8. maija galīgajā lēmumā, pamatoti konstatēts, ka zvērināta notāra palīdzē D. Bormane-Sloga ir veikusi nepamatotu pilnvaru ierakstu atlasīšanu Pilnvarojumu reģistrā, meklējot pēc pilnvardevēja vārda un uzvārda, ko apliecina Pilnvaru reģistra auditācijas pieraksti. Tāpat disciplinārlietā pamatoti secināts, ka zvērināta notāra palīdzē nebija tiesiska pamata ielūkoties Pilnvaru reģistrā.

Atbilstoši Notariāta likuma 5.pantam zvērināts notārs amata darbībā ir pakļauts vienīgi likumam. Saskaņā ar Notariāta likuma 247. pantu par savas palīdzes D. Bormanes-Slogas

darbību atbild zvērināta notāre L. Eglīte. Atbilstoši Ētikas kodeksa 12. punktam zvērinātam notāram ir jāgādā, lai Ētikas kodeksā minētos principus ievērotu arī visi viņa biroja darbinieki, tostarp, 7. punktā noteikto ka, izpildot amata pienākumus, zvērināts notārs rīkojas likumīgi un pareizi.

Vispārīgā datu aizsardzības regula Latvijā ieviesta 2018. gada 25. maijā. Minētās regulas ievaddaļas 1.punkts noteic, ka fizisku personu aizsardzība attiecībā uz personas datu aizsardzību ir pamattiesības. Tātad, pieļaujot personas datu aizsardzības pārkāpumu, tas pats par sevi ir uzskatāms par cilvēka pamattiesību pārkāpumu.

Zvērināts notārs kā savas prakses vietas vadītājs pilnībā ir atbildīgs par biroja darbības tiesiskumu.

Uzskatu, ka no normatīvajiem aktiem izriet zvērināta notāra pienākums, ne tikai izpildot notāra amata pienākumus, bet arī organizējot ikdienas praksi birojā, nodrošināt sava biroja darbības atbilstību likumam, tostarp nodrošināt un gādāt, ka viņa birojā gan pats zvērināts notārs, gan viņa biroja darbinieki rīkojas likumīgi un pareizi neatkarīgi no tā, vai tiek izpildīti amata pienākumi vai arī nesaistīti ar šo pienākumu izpildi. Līdz ar to zvērinātam notāram ir jāgādā, lai viņa prakses vietā tiktu ievērota Vispārīgā datu aizsardzības regula, it īpaši normas, kas attiecas uz personas datu apstrādi.

No zvērinātas notāres L. Eglītes sniegtajiem paskaidrojumiem secināms, ka pēc konkrētā gadījumā konstatēšanas viņa savā birojā ir aktualizējusi datu apstrādes jautājumu un ielūkošanās Notāru informācijas sistēmā nepieciešamību, ieviešot reģistrācijas žurnālu par visiem ielūkošanās gadījumiem. Paskaidrojumā vērsta uzmanība, ka zvērinātas notāres birojā darbinieki ar lielāko atbildību attiecas pret personas datu apstrādi un aizsardzību. Zvērināta notāre ar biroja darbiniekiem ir veikusi pārrunas par reģistru izmantošanu un izmantošanas uzlabošanu.

Apstākļi, ka zvērinātas notāres palīdzība D. Bormane-Sloga ir pieļāvusi nepamatotu personas datu apstrādi, acīmredzami liecina par to, ka zvērināta notāre L. Eglīte nebija veikusi pietiekamas darbības savā birojā, lai pēc iespējas nodrošinātu personas datu apstrādes principu ievērošanu zvērinātas notāres birojā.

Saskaņā ar Notariāta likuma 45. panta trešo daļu zvērināts notārs izmanto šā likuma 45.¹ pantā noteiktos reģistrus (zvērinātu notāru apliecināto pilnvarojumu reģistru, Latvijā atsaukto pilnvarojumu reģistru un nākotnes pilnvarojumu reģistru). Tātad ar likumu zvērinātam notāram ir piešķirtas tiesības lietot Pilnvaru reģistru. Zvērināta notāra palīgs tiesības lietot Pilnvaru reģistru iegūst tikai tad, ja zvērināts notārs Latvijas Zvērinātu notāru padomei ir lūdzis nodrošināt viņa palīgam attiecīgu piekļuvi minētajam reģistram. Tātad zvērinātam notāram ir jāizvērtē un jānodrošina, ka viņa palīgs, izmantojot Pilnvaru reģistru, ievēros normatīvajos aktos noteiktos pienākumus un principus par personu datu apstrādi.

Tieslietu ministram sniegtajā 2020. gada 17. jūnija paskaidrojumā zvērināta notāre L. Eglīte norādījusi, ka zvērināta notāra palīdzība D. Bormane-Sloga 2019. gada 3. jūnijā ieskatījusies Pilnvaru reģistrā, pildot amata pienākumus, nevis personiskas intereses vadīta. Zvērināta notāres palīdzība D. Bormane-Sloga apzinās un atzīst savu kļūdu – nepareizu pieejamo reģistru izmantošanu, kuras rezultātā ir notikusi nepamatota personas datu apstrāde.

Tieslietu ministram sniegtajā 2020. gada 17. jūnija paskaidrojumā zvērināta notāre L. Eglīte apliecina, ka gan viņai, gan viņas biroja darbiniekiem ir zināms, ka reģistros pieejamie personu dati ir iegūstami un apstrādājami tikai amata pienākumu pildīšanai. Personas datu iegūšana var notikt tikai konkrētam, skaidram un likumīgam mērķim, un šis mērķis sasniedzams, iegūstot minimāli nepieciešamo datu apjomu.

Zvērinātam notāram kā kvalificētam juristam un speciālistam, kura ikdienas amata pienākumu veikšana ir cieši saistīta ar personas datu apstrādi, bija un ir jānodrošina, ka zvērinātas notāres biroja darbinieki izprot un ievēro personu datu apstrādes principus un Vispārīgajā datu aizsardzības regulā noteikto regulējumu.

Nedz zvērināta notāre L. Eglīte, nedz viņas palīdzība D. Bormane-Sloga nav sniegušas skaidrojumu, kādēļ atbilstoši Pilnvaru reģistra auditācijas datiem zvērināta notāra palīdzība

D. Bormane-Sloga pieprasījusi datus par N. Saveljevas vārdā izdotajām un atsauktajām pilnvarām divas reizes – 2019. gada 3. jūnijā plkst. 17.36 un plkst. 18.21. Vienīgi tieslietu ministram 2020. gada 17. jūnijā sniegtajā paskaidrojumā zvērināta notāre L. Eglīte norādījusi, ka kopš datu apstrādes ir pagājis vairāk nekā gads, līdz ar to zvērināta notāra palīdzība D. Bormane-Sloga nevēlas izteikt pieņēmumus, kādēļ datu pieprasījums fiksēts divas reizes.

Zvērināta notāre L. Eglīte paskaidrojumā tieslietu ministram norāda, ka viņas palīdzība D. Bormanē-Slogas ieskatīšanās Pilnvaru reģistrā 2019. gada 3. jūnijā faktiski ir notikusi pildot amata pienākumus, jo ieskatīšanās reģistrā nav notikusi intereses pēc meklējot datus reģistrā, bet gan notikusi pēc sarunas ar klientu. Tomēr no disciplinārlietā sniegtajiem paskaidrojumiem, nav secināms, tieši kādu amata pienākumu pildīšanai zvērinātas notāres L. Eglītes palīdzība D. Bormane-Sloga ieskatījās Pilnvaru reģistrā 2019. gada 3. jūnijā. No lietā iegūtās informācijas secināms, ka ieskatīšanās veikta pēc sarunas ar klientu, kurš bija ieradies zvērinātas notāres birojā, lai nokārtotu privātu darījumu, nesaistītu ar N. S. dotu pilnvarojumu. Kritiski vērtējams un nav pieļaujams zvērinātas notāres L. Eglītes un viņas palīdzības D. Bormanē-Slogas uzskats, ka zvērināts notārs un viņa darbinieks var pārbaudīt datus viņiem darba vajadzībām piešķirtajās datu bāzēs, jo tā ir „vienkāršāk un ātrāk” pārbaudīt pilnvaras atsaukšanas faktu, kaut gan nav šaubu, ka pats klients bija informēts, ka N. Saveljeva ir atsaukusī visas viņas izsniegtās pilnvaras un varēja jebkurā laikā iegūt šo informāciju, apskatoties publikācijas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”.

Jāņem vērā, ka zvērinātam notāram kā tiesu sistēmai piederīgai personai piekrist un ir atļauts veikt Notariāta likuma 65. un 66. pantā noteiktās amata darbības, par kuru izpildi notārs aprēķina un iekasē valsts nodevas atbilstoši šā likuma 67. pantam, kā arī saņemt atlīdzību atbilstoši 163. pantam.

No disciplinārlietas materiāliem ir gūts apstiprinājums, un par to strīda nav, ka 2019. gada 3. jūnijā zvērinātas notāres L. Eglītes birojā ieradās klients H. V., lai nokārtotu privātu darījumu. Nav strīda, ka klients birojā nebija ieradies, lai zvērināts notārs veiktu Notariāta likuma 65. un 66. pantā noteiktās amata darbības saistībā ar N. S. doto pilnvarojumu H. V.

Tātad secinu, ka zvērināta notāre L. Eglīte un viņas palīdzība D. Bormane-Sloga kļūdaini uzskata, ka ielūkošanās Pilnvaru reģistrā pēc klienta lūguma konkrētajā gadījumā ir uzskatāma par veiktu, pildot amata pienākumus. Turklāt norādu, ka klientam kā zvērinātam advokātam, tāpat kā zvērinātam notāram un viņa palīgam, būtu jāzina normatīvajos aktos noteiktā kārtība, kādā ir iespējams saņemt ziņas no Pilnvaru reģistra¹.

Disciplināratbildība ir viens no juridiskās atbildības veidiem, kas nozīmē atbildību par savu rīcību valsts un sabiedrības priekšā. Disciplinārās atbildības mērķis ir ne tikai sodīt konkrēto amatpersonu par pieļautajiem pārkāpumiem un preventīvi novērst citus iespējamus pārkāpumus, bet arī aizsargāt sabiedrību un vairojot tās uzticēšanos valsts pārvaldei un valstij kopumā.

Zvērinātam notāram kā tiesu sistēmai piederīgai personai ar amatpersonas statusu, ir izvirzīts augsts uzvedības standarts amata pienākumu izpildē.

Izvērtējot konstatētos apstākļus to kopumā, disciplinārlietas materiālus, zvērinātas notāres L. Eglītes sniegtos paskaidrojumus, kā arī konstatētā disciplinārpārkāpuma raksturu, uzskatu, ka zvērināta notāre L. Eglīte ir izdarījusi Notariāta likuma 5. un 247. panta un Ētikas kodeksa 12. punkta pārkāpumu, negādājot par likumīgu un pareizu rīcību savā birojā, proti, nenodrošinot pienācīgu Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanu un izpratni savā birojā. No disciplinārlietas materiāliem nepārprotami konstatējams, ka zvērinātas notāres

¹ Ministru kabineta 2018.gada 26.jūnija noteikumu Nr.379 "Noteikumi par zvērinātu notāru apliecināto pilnvarojumu reģistru, Latvijā atsaukto pilnvarojumu reģistru un nākotnes pilnvarojumu reģistru" 14. punkts; mājaslapā www.latvijasnotars.lv piedāvāto pakalpojumu "Pilnvaras pārbaudes" (<https://www.latvijasnotars.lv/services/18>); kā arī izmantojot Lursoft datu bāzi (<https://www.lursoft.lv/lv/pilnvaru-registrs>)

L. Eglītes palīdzē D. Bormane-Sloga konkrētajā gadījumā ir pārkāpusi Vispārīgās datu aizsardzības regulas 5. panta 1. punkta „a”, „b”, „c” apakšpunktu „Personas datu apstrādes principi”, ko apliecina arī zvērināta notāres L. Eglīte 2020.gada 17.jūnija paskaidrojumā. Uzsveru, ka notārs ir atbildīgs par notāra palīga darbības tiesiskumu.

Uzskatu, ka zvērinātas notāres rīcība, nenodrošinot, ka viņas biroja darbinieks ievēro ne tikai personu datu apstrādes principus, bet arī Ētikas kodeksā minētos principus, tostarp likumīgu un pareizu rīcību savā darbībā, var radīt arī kaitējumu zvērinātu notāru prestižam, radot kļūdainu priekšstatu, ka zvērināta notāra birojā var saņemt informāciju, kas nav saistīta ar noteiktu notariālo darbību veikšanu, kā arī neievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību, kādā ir iegūstamas ziņas no Pilnvaru reģistra.

Pēc vispusīgas pārbaudes veikšanas disciplinārlietā, uzskatu, ka konkrētajā gadījumā zvērinātai notārei L. Eglītei kā atbilstošs un samērīgs piemērojamais disciplinārsods par izdarīto disciplinārpārkāpumu ir piezīme.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktu un Notariāta likuma 183. panta pirmās daļas 1. punktu, 185. panta 1. punktu un 189. pantu,

nolemju

izteikt Rīgas apgabaltiesas zvērinātai notārei Līgai Eglītei piezīmi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188. panta otro daļu un 189. panta pirmo daļu šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja deklarētās dzīvesvietas, papildu dzīvesvietas vai nekustamā īpašuma atrašanās adreses viena mēneša laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas. Piekritīgo tiesu iespējams noskaidrot interneta vietnē www.tiesas.lv sadaļā "Tiesu darbības teritorijas".

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 70. panta pirmajai daļai lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Atbilstoši Paziņošanas likuma 9. panta otrajai daļai dokuments, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas.

Ministru prezidenta biedrs,
tieslietu ministrs

Jānis Bordāns

*Kalniņa 67036785
kristine.kalnina@tm.gov.lv*